

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-11582/2008

2 марта 2011 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 1 марта 2011 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 2 марта 2011 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Аваряскина В.В., судей Алексева Р.А. и Садовникова А.В., при участии в судебном заседании от истца – Пасечника Дениса Валерьевича – Сперанского В.К. (доверенность от 01.03.2009), ответчика – Ильина Михаила Анатольевича, в отсутствие ответчиков: общества с ограниченной ответственностью «Торгмортранс» (ИНН 2315058248, ОГРН 1032309082530), Бирмана Леонида Валерьевича, Мухортовой Галины Николаевны, Шкиря Андрея Ивановича, наследника Фисенко Виктора Анатольевича, Шестака Алексея Николаевича, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу Ильина Михаила Анатольевича на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2010 по делу № А32-11582/2008 (судьи Галов В.В., Ломидзе О.Г., Малыхина М.Н.), установил следующее.

Пасечник Д.В. обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к ООО «Торгмортранс» (далее – общество), Ильину М.А., Мухортовой Г.Н., Шкиря А.И., Фисенко В.А., Шестаку А.Н., Бирману Л.В. со следующими требованиями (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации):

- о признании права Пасечника Д.В. на долю номинальной стоимостью 3 350 015 рублей 53 копейки размером 99,52% в уставном капитале общества;
- о признании недействительными:
 - соглашения об уступке доли в размере 99,52% уставного капитала общества от 09.07.2007, заключенного от имени истца и Фисенко В.А.;

- договора купли-продажи доли в размере 99,52% уставного капитала общества от 14.08.2007, заключенного Фисенко В.А. и Шестаком А.Н.;
- договора купли-продажи доли в размере 99,52% уставного капитала общества от 31.08.2007, заключенного Шестаком А.Н. и Бирманом Л.В.;
- договора купли-продажи доли в размере 49% уставного капитала общества от 23.10.2007, заключенного Бирманом Л.В. и Шкиря А.И.;
- договора купли-продажи доли в размере 26% уставного капитала общества от 23.10.2007, заключенного ответчиками Бирманом Л.В. и Мухортовой Г.Н.;
- договора купли-продажи доли в размере 25% уставного капитала общества от 23.10.2007, заключенного ответчиками Бирманом Л.В. и Ильиным М.А.;
- о переводе прав и обязанностей покупателя по договорам купли-продажи доли в уставном капитале общества от 23.10.2007, заключенным Бирманом Л.В. и Мухортовой Г.Н., Шкиря А.И. и Ильиным М.А., в части купли-продажи доли в размере 0,48% уставного капитала общества с Мухортовой Г.Н., Шкиря А.И., Ильина М.А. на Пасечника Д.В.;
- о признании недействительными решений органов управления общества и учредительных документов общества, принятых и утвержденных без участия Пасечника Д.В., а именно:
 - решение общего собрания участников общества от 09.07.2007, оформленное протоколом общего собрания участников общества от 09.07.2007 № 1/2007;
 - учредительный договор общества (редакция № 2) от 09.07.2007;
 - решение общего собрания участников общества о назначении на должность генерального директора общества Шестака А.Н. и внесении изменений в устав общества от 14.08.2007, оформленное протоколом общего собрания участников общества от 14.08.2007;
 - решение общего собрания участников общества о назначении на должность генерального директора общества Ильина М.А. и об утверждении принятых изменений в уставных и учредительных документах общества, оформленное протоколом общего собрания участников общества от 31.08.2007;
 - решение единственного участника общества Бирмана Л.В., оформленное протоколом общего собрания участников общества об утверждении принятых изменений в уставных и учредительных документах общества от 23.10.2007;
 - учредительный договор от 23.10.2007, заключенный Мухортовой Г.Н., Шкиря А.И. и Ильиным М.А., устав общества от 23.10.2007, утвержденные решением общего собрания участников общества от 23.10.2007.

Исковые требования мотивированы фальсификацией договора купли-продажи доли в уставном капитале общества, заключенного Пасечником Д.В. с Фисенко В.А.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.03.2010 производство по делу в части исковых требований о признании недействительными соглашений об уступке доли в размере 99,52% уставного капитала общества от 09.07.2007, заключенного от имени Пасечника Д.В. и Фисенко В.А., договора купли-продажи доли в размере 99,5% уставного капитала общества от 14.08.2007, заключенного Фисенко В.А. и Шестаком А.Н., прекращено в связи со смертью Фисенко В.А. За Пасечником Д.В. признано право на долю размером 99,52% в уставном капитале общества. Признан недействительным договор купли-продажи доли в размере 99,52% уставного капитала общества, заключенный 31.08.2007 Шестаком А.Н. и Бирманом Л.В. Признаны недействительными договоры купли-продажи от 23.10.2007 в части продажи долей в размере 99,52% уставного капитала общества от 23.10.2007, заключенные Бирманом Л.В., Шкиря А.И., Мухортовой Г.Н., Ильиным М.А. По тем же договорам права и обязанности в части покупки доли в уставном капитале общества в размере 0,48% переведены с Мухортовой Г.Н., Шкиря А.И., Ильина М.А. на Пасечника Д.В. Признаны недействительными решения общих собраний и учредительные документы общества, принятые после выбытия доли Пасечника Д.В.

Суд, ссылаясь на результаты судебной экспертизы, проведенной в рамках настоящего дела, пришел к выводу о доказанности факта фальсификации сделки по отчуждению доли общества, совершенной от имени Пасечника Д.В. с Фисенко В.А. Поскольку Пасечник Д.В. не вышел из состава общества, сделки по отчуждению доли в размере 0,48% уставного капитала общества совершены с нарушением преимущественного права истца на приобретение этой доли. Оспариваемые решения общества приняты без учета интересов Пасечника Д.В., являющегося мажоритарным участником, в связи с чем, имеет место нарушение требований Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах) при их принятии.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2010 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции в связи с нарушением судом первой инстанции правил об извещении участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2010 решение от 18.03.2010 отменено. Производство по делу в части исковых требований о признании недействительными соглашения об уступке доли в размере 99,52% уставного

капитала общества от 09.07.2007, заключенного от имени Пасечника Д.В. и Фисенко В.А., договора купли-продажи доли в размере 99,52% уставного капитала общества от 14.08.2007, заключенного Фисенко В.А. Шестаком А.Н., прекращено. Признано право Пасечника Д.В. на долю в обществе номинальной стоимостью 3 350 015 рублей 53 копейки размером 99,52% в уставном капитале общества. Признан недействительным договор купли-продажи доли в размере 99,52% уставного капитала общества от 31.08.2007, заключенный Шестаком А.Н. и Бирманом Л.В. Признаны недействительными договоры купли-продажи от 23.10.2007 в части продажи долей в размере 99,52% уставного капитала общества, заключенные Бирманом Л.В., Шкиря А.И., Мухортовой Г.Н., Ильиным М.А. Признаны недействительными: решение общего собрания участников общества от 09.07.2007, оформленное протоколом общего собрания участников общества от 09.07.2007 № 1/2007; учредительный договор общества (редакция № 2) от 09.07.2007; решение общего собрания участников общества о назначении на должность генерального директора общества Шестака А.Н. и внесении изменений в устав общества от 14.08.2007, оформленное протоколом общего собрания участников общества от 14.08.2007; решение общего собрания участников общества о назначении на должность генерального директора общества Ильина М.А. и об утверждении принятых изменений в уставных и учредительных документах общества, оформленное протоколом общего собрания участников общества от 31.08.2007; решение единственного участника общества Бирмана Л.В., оформленное протоколом общего собрания участников общества об утверждении принятых изменений в уставных и учредительных документах общества от 23.10.2007; учредительный договор общества от 23.10.2007, заключенный Мухортовой Г.Н., Шкиря А.И. и Ильиным М.А.; устав общества от 23.10.2007, утвержденный решением общего собрания участников общества от 23.10.2007. С Мухортовой Г.Н., Шкиря А.И. и Ильина М.А. переведены на Пасечника Д.В. права и обязанности покупателя по договорам купли-продажи от 23.10.2007 в части покупки доли в уставном капитале общества в размере 0,48% по цене 724 рубля 80 копеек, заключенным Бирманом Л.В., Шкиря А.И., Мухортовой Г.Н., Ильиным М.А.

Суд апелляционной инстанции также пришел к выводу о доказанности факта фальсификации сделки по отчуждению доли истца в уставном капитале общества. Другие участники, приобретая доли в уставном капитале общества, должны были знать о порочности соответствующих сделок. Поскольку Пасечник Д.В. является участником общества с долей в уставном капитале в размере 99,52%, все последующие собрания участников общества и принятые на них решения ничтожны, так как истец о них не уведомлялся.

В кассационной жалобе Ильин М.А. просит отменить постановление от 25.11.2010, дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе. По мнению заявителя кассационной жалобы, суд апелляционной инстанции допустил несоответствие выводов, содержащихся в постановлении, фактическим обстоятельствам дела, нарушил нормы материального и процессуального права. Суд апелляционной инстанции не учел, что Пасечник Д.В. не приобрел прав участника общества в 2002 году, а следовательно, не имел права оспаривать сделки по отчуждению долей общества, а также неправомерно применил к правоотношениям, имевшим место в 2002 году, Закон об обществах в редакции 2008 года, предусматривающий возможность лишения права добросовестного приобретателя на долю в обществе. Суд неверно применил статью 167 Гражданского кодекса Российской Федерации и не учел, что положения названной статьи не распространяются на добросовестного приобретателя. При заключении оспариваемых сделок ответчики проявили добросовестность и осмотрительность. Судом сделана ссылка на статью Сарбаша С.В. «Восстановление корпоративного контроля», что недопустимо, так как статья не является правовым актом. Истец не доказал, что им в 2002 году правомерно приобретен статус участника общества. Судом неправомерно отказано в назначении повторной экспертизы. Вывод судебной коллегии о прекращении производства по делу в части ошибочен, противоречит закону и сложившейся судебной практике. Суд не оценил факт пропуска истцом срока на обжалование решений общих собраний общества.

Ильин М.А. представил дополнение к кассационной жалобе, в котором указал, что требования истца были построены на нарушении Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о регистрации) при внесении в Единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся ООО «Порт Азово-Черноморский», суд посчитал эти доводы правомерными, так как иск удовлетворил, при этом не указал мотивов. Судебная коллегия не выяснила, какая взаимосвязь имеется между ООО «Торгмортранс» и ООО «Порт Азово-Черноморский».

Пасечник Д.В. представил отзыв на кассационную жалобу, в котором просит постановление апелляционного суда оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

От иных участвующих в деле лиц отзывы на кассационную жалобу не поступили.

В судебном заседании Ильин М.А. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, представитель Пасечника Д.В. возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела и установлено судами, Пасечник Д.В. является участником общества с размером доли 99,52% уставного капитала, которую он приобрел по договору купли-продажи от 02.12.2002 № 5 (т. 1, л. д. 16). В связи с заключением указанного договора решением общего собрания учредителей общества от 13.12.2002, оформленного протоколом от 13.12.2002, в устав и учредительный договор общества внесены соответствующие изменения, касающиеся сведений о составе участников общества. В состав участников общества введен Пасечник Д.В. с размером доли 99,52% уставного капитала (т. 1 л. д. 34, 35). На основании названных документов были внесены соответствующие сведения в Единый государственный реестр юридических лиц, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц Инспекции Федеральной налоговой службы России по городу Новороссийску от 26.02.2006 № 02-05-457 (т. 1 л. д. 36 – 42).

Вторым участником общества являлся Бирман Л.В. с долей в размере 0,48% уставного капитала общества.

В материалах дела имеется соглашение от 09.07.2007, по которому Пасечник Д.В. уступил свою долю участия в уставном капитале общества Фисенко В.А., впоследствии доля была отчуждена Фисенко В.А. Шестаку А.Н. (договор купли-продажи доли от 14.08.2007), Шестаком А.Н. – Бирману Л.В. (договор купли-продажи доли от 31.08.2007). Бирман Л.В. по договорам купли-продажи долей от 23.10.2007 распорядился приобретенной долей в размере 99,52%, а также принадлежащей ему долей в размере 0,48%; Шкиря А.И. приобрел у Бирмана Л.В. долю в размере 49% уставного капитала общества; Мухортова Г.Н. приобрела у Бирмана Л.В. долю в размере 26% уставного капитала общества; Ильин М.А. приобрел у Бирман Л.В. долю в размере 25% уставного капитала общества.

Пасечник Д.В., считая, что соглашение об уступке доли от 09.07.2007 сфальсифицировано, им не подписывалось, обратился в суд с иском.

Общий подход к спорам, возникающим по восстановлению корпоративного контроля, определен в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.06.2008 № 1176/08, от 10.06.2008 № 5539/08, от 01.07.2008 № 3905/08.

Статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает такой способ защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до

нарушения права. В области корпоративных отношений реализация данного способа защиты может выражаться в виде присуждения истцу соответствующей доли участия в уставном капитале хозяйственного товарищества или общества исходя из того, что он имеет право на такое участие в хозяйственном товариществе, которое он имел бы, если бы ответчик соблюдал требования законодательства, действуя добросовестно и разумно.

Требования о признании права на долю в уставном капитале общества в таких случаях следует расценивать как восстановление корпоративного контроля, и при неправомерном изменении состава участников общества, помимо их воли, права подлежат защите в соответствии с указанной нормой.

Суд апелляционной инстанции, оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заключения судебных экспертов от 09.02.2009 № 3002/3-3/1.1 (т. 3 л. д. 118 – 125), от 14.01.2010 № 2376/04-3/1.1 государственного учреждения «Краснодарская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации», согласно которым:

– подпись от имени Пасечника Д.В., расположенная в графе «Подписи», строке «Председатель общего собрания участников» в протоколе общего собрания участников ООО «Торгмортранс» от 09.07.2007, выполнена не Пасечником Д.В., а другим лицом;

– подпись от имени Пасечника Д.В., расположенная в строке «СТОРОНА 1» в соглашении об уступке доли в уставном капитале общества от 09.07.2007, выполнена не Пасечником Д.В., а другим лицом;

– подпись от имени Пасечника Д.В., расположенная в строке «Участник» в заявлении о выходе из состава участников ООО «Торгмортранс» от 06.07.2007, выполнена не Пасечником Д.В., а другим лицом, пришел к обоснованному выводу об отсутствии у Фисенко В.А. полномочий в силу статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации на отчуждение доли общества в размере 99,52%.

Учетом ясности и полноты названных экспертиз оснований для назначения дополнительной экспертизы в силу статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имелось.

Совершенные впоследствии сделки по отчуждению спорной доли в силу их недействительности (в нарушение статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации совершались лицами, утратившими право собственности на долю, либо не приобретшими такое право) не влекут юридических последствий, на которые эти сделки были направлены, поскольку Пасечник Д.В. не утратил право на реализуемое им имущество.

Согласно пункту 1 статьи 43 Закона об обществах решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований данного Федерального закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения.

В силу пунктов 1, 2 статьи 36 Закона об обществах орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества. В уведомлении должны быть определены время и место проведения общего собрания участников общества, а также предлагаемая повестка дня.

В соответствии с пунктом 24 совместного постановления от 09.12.1999 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 и Верховного Суда Российской Федерации № 90 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»» в случаях, когда стороны, участвующие в рассматриваемом судом споре, ссылаются в обоснование своих требований или возражений по иску на решение общего собрания участников общества, однако судом установлено, что данное решение принято с существенными нарушениями закона или иных правовых актов, суд должен исходить из того, что такое решение не имеет юридической силы (в целом или в соответствующей части) независимо от того, было ли оно оспорено кем-либо из участников общества или нет, и разрешить спор, руководствуясь нормами закона.

Основываясь на данных правовых положениях, принимая во внимание содержание иска, суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о том, что требования истца направлены на восстановление корпоративного контроля, сделки, совершенные ответчиками, нарушают его права как участника общества, оспариваемые решения, принятые без извещения и присутствия Пасечника Д.В., являются недействительными.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что суд апелляционной инстанции не отразил в мотивировочной части судебного акта оценку аргумента истца о нарушении Закона о регистрации при внесении в Единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся ООО «Порт Азово-Черноморский», не исследовал взаимосвязь между обществом и ООО «Порт Азово-Черноморский», сделал ссылку на статью судьи Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не могут служить основанием для

отмены обжалуемого постановления, так как указанные обстоятельства не привели к принятию неправильного судебного акта.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления (часть 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы ответчиков о добросовестности приобретения спорных долей правомерно отклонены. Суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства, пришел к обоснованному выводу о том, что сделки по отчуждению доли совершены в целях создания фигуры добросовестного приобретателя для невозможности восстановления прав истца на его долю в уставном капитале, о чем свидетельствует и достаточно краткий промежуток времени между совершением сделок.

Поскольку судом установлен факт недобросовестности приобретения спорных долей, ссылка суда на Закон об обществах в редакции 2008 года, предусматривающий возможность лишения права добросовестного приобретателя на долю в обществе, не могла привести к принятию неправильного судебного акта.

Аргумент заявителя кассационной жалобы об отсутствии права Пасечника Д.В. на долю в обществе противоречит материалам дела, направлен на переоценку доказательств, что недопустимо в кассационном производстве.

Довод Ильина М.А. о необходимости прекращения производства по делу по всем требованиям основан на неправильном толковании норм процессуального права, при этом в таком случае истец будет лишен права на восстановление корпоративного контроля.

В соответствии со статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная инстанция не имеет полномочий на исследование и установление новых обстоятельств дела, а также не вправе переоценивать доказательства, которые были предметом исследования в судах первой и апелляционной инстанций.

Нормы права при разрешении спора применены судом апелляционной инстанции правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебного акта (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь статьями 274, 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2010 по делу № А32-11582/2008 оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

В.В. Аваряскин
Р.А. Алексеев
А.В. Садовников