

**Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12 декабря 2022 г. N Ф09-6952/22 по делу N А76-22980/2021**

Екатеринбург

12 декабря 2022 г.

Дело N А76-22980/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 05 декабря 2022 г.  
Постановление изготовлено в полном объеме 12 декабря 2022 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Соловцова С.Н.,  
судей Павловой Е.А., Плетневой В.В.,

при ведении протокола помощником судьи Песковой Ю.В. с использованием системы веб-конференции и системы видеоконференц-связи при содействии Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу компании КИПГ Рефайнэнс Лимитед (QIPG Refinance Limited) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 03.03.2022 по делу N А76-22980/2021 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2022 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

Судебное заседание состоялось с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда.

В судебном заседании в здании суда апелляционной инстанции принял участие представитель ассоциации "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Южный Урал" - Муваракшен А.А. (доверенность от 24.01.2022).

В судебном заседании через систему веб-конференции принял участие представитель компании КИПГ Рефайнэнс Лимитед (QIPG Refinance Limited) - Коновалов Д.В. (доверенность от 31.08.2022).

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлен перерыв до 05.12.2022. После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда при участии посредством системы веб-конференции представителя компании КИПГ Рефайнэнс Лимитед (QIPG Refinance Limited) Коновалова Д.В. (доверенность от 31.08.2022).

Компания КИПГ Рефайнэнс Лимитед (QIPG Refinance Limited) (далее - компания КИПГ Рефайнэнс Лимитед, истец) обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с иском к Ассоциации "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Южный Урал" (далее - ответчик, ассоциация) о взыскании убытков в сумме 23 169 547 руб. 61 коп.

Определениями арбитражного суда от 23.08.2021 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Демитров Андрей Евгеньевич, страховое акционерное общество "ВСК", общество с ограниченной ответственностью Страховая Компания "ВТБ Страхование".

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 03.03.2022 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2022 решение суда первой инстанции от 03.03.2022 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Уральского округа, компания КИПГ Рефайнэнс Лимитед просит отменить решение суда первой инстанции от 03.03.2022 и постановление апелляционного суда от 07.06.2022 и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Заявитель в кассационной жалобе указал, что судами обеих инстанций неверно применен срок исковой давности по заявленному требованию. Со ссылками на положения пункта 3 статьи 25.1 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) податель жалобы полагает, что срок исковой давности по заявленным требованиям следует исчислять с 19.11.2020, поскольку до этой даты ассоциация "СРО АУ "Южный Урал" являлась ненадлежащим ответчиком по исковому требованию, так как еще не был получен отказ в выплате страхового возмещения со стороны страховой организации, где застрахована гражданская ответственность арбитражного управляющего. Податель жалобы также полагает ошибочным вывод судов о едином длящемся правонарушении Демитрова А.Е., так как каждый случай противоправного действия образует отдельный состав причинения вреда и убытков, которые могут быть компенсированы за счет средств фонда СРО.

В отзыве ассоциация просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

До судебного заседания истец направил в суд округа ходатайство о приобщении к материалам дела нотариально удостоверенного перевода доверенности. Поданное ходатайство коллегией судей рассмотрено и удовлетворено, документы приобщены к материалам кассационного производства.

Законность и обоснованность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2012 по делу N А40-51217/11-24-313Б Демитров А.Е. утвержден конкурсным управляющим компании "Финансстройинвестмент".

После утверждения Демитрова А.Е. в должности конкурсного управляющего должником между ним и открытым акционерным обществом "Страховая А.Е. группа МСК" заключены следующие договоры страхования ответственности арбитражного управляющего:

- договор от 12.12.2012 N ОТА/5501/011375972, действовавший с 13.12.2012 по 12.03.2013, страховая сумма - 25 000 000 руб.;

- договор от 28.01.2013 N ОТА/5501/011527323, действовавший в период с 08.02.2013 по 07.02.2014, страховая сумма - 3 000 000 руб.;

- договор от 06.03.2013 N ОТА/5501/011527365, действовавший с 12.03.2013 по 11.06.2013, страховая сумма - 25 000 000 руб.;

- договор от 06.02.2014 N ОТА/5501/011811958, действовавший с 07.02.2014 по 07.02.2015, страховая сумма - 3 000 000 руб.;

- договор от 07.03.2014 N ОТА/5501/011816721, действовавший с 10.03.2014 по 10.05.2014, страховая сумма - 25 000 000 руб.;

- договор от 28.04.2014 N ОТА/5501/011816607, действовавший с 10.05.2014 по 10.08.2014, страховая сумма - 25 000 000 руб.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 11.05.2017 по делу N А40-51217/11-24-313 "Б", оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.08.2017 N 09АП-27215/2017, с Демитрова А.Е. в пользу должника взысканы убытки в сумме 176 479 645 руб. 04 коп.

Суд при вынесении определения принял во внимание несколько эпизодов причинения Демитровым А.Е. вреда, совершенных в 2012 - 2014 годах, которые подтверждены также

вступившими в законную силу судебными актами об оспаривании соответствующих сделок, заключенных Демитровым А.Е. от имени должника, и о взыскании неосновательного обогащения.

Помимо этого, в связи с заключением Демитровым А.Е. от имени должника с обществом с ограниченной ответственностью "Вортекс" договора и оплатой его работ вступившим в законную силу приговором Хамовнического районного суда г. Москвы от 23.08.2017 по делу N 01-0139/2017 установлен факт совершения Демитровым А.Е. преступления, предусмотренного частью 1 статьи 201 Уголовного кодекса Российской Федерации, - с него в пользу должника взыскано 18 115 738 руб. 13 коп. убытков.

Право требования должника к Демитрову А.Е., подтвержденные определением и приговором, а также право требования выплаты страхового возмещения по договорам страхования уступлены должником компании КИПГ Рефайнэнс Лимитед по договору уступки прав требования (цессии) от 14.08.2017 N 23, который надлежащим образом исполнен сторонами.

В результате произведенной уступки права требований к Демитрову А.Е. определением Арбитражного суда г. Москвы от 16.01.2018 по делу N А40-51217/11-24-313 "Б" и определением Хамовнического районного суда г. Москвы от 04.04.2018 по делу N 01-0139/2017 произведена процессуальная замена взыскателя на истца.

Судом установлено, что в целях принудительного исполнения определения и приговора возбуждены исполнительные производства:

от 22.11.2018 N 1451/19/50060-ИП и от 07.03.2019 N 4903/19/50007-ИП.

Для возмещения причиненных убытков истец обратился в суд за взысканием страхового возмещения в сумме 3 000 000 руб. к страховому акционерному обществу "ВСК". В последующем требования истца были удовлетворены в добровольном порядке; определением арбитражного суда от 21.01.2019 по делу N А40-281649/2018, производство по исковому заявлению о взыскании страхового возмещения прекращено.

Истец 02.07.2019 обратился в суд к обществу с ограниченной ответственностью СК "ВТБ Страхование" с требованием о взыскании страхового возмещения в сумме 106 000 000 руб.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 29.11.2019 по делу N А40-170223/2019 искивые требования истца по настоящему делу удовлетворены. Судом в пользу компании КИПГ Рефайнэнс Лимитед взыскано 106 000 000 руб.

Указанные страховые выплаты перечислены и учтены истцом в счет возмещения убытков в сумме 109 000 000 руб.

В адрес ответчика направлено требование от 13.04.2021 о выплате компенсации за счет средств компенсационного фонда ассоциации истца (правопреемника компании "Финансстройинвестмент") в счет возмещения причиненных Демитровым А.Е. убытков.

Ссылаясь на то, что возможность получения страховых выплат истцом исчерпана, иные договоры страхования в спорные периоды не заключены, убытки в полном объеме не возмещены, в том числе ответчиком, истец обратился в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из пропуска срока исковой давности для предъявления требований к саморегулируемой организации.

Изучив материалы дела, содержание кассационной жалобы и отзыва на нее, объяснения представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для отмены судебных актов.

В силу пункта 3 статьи 25.1 Закона о банкротстве требование о компенсационной выплате из компенсационного фонда саморегулируемой организации арбитражных управляющих может быть предъявлено к саморегулируемой организации лицом, в пользу которого принято решение о взыскании убытков, только при одновременном наличии следующих условий: недостаточность средств, полученных по договору обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, для возмещения причиненных им убытков; отказ арбитражного управляющего удовлетворить требование такого лица или неудовлетворение арбитражным управляющим этого

требования в течение тридцати рабочих дней с даты предъявления этого требования.

Согласно пункту 7 статьи 25.1 Закона о банкротстве саморегулируемая организация арбитражных управляющих вправе отказать в компенсационной выплате лицу, обратившемуся с требованием о компенсационной выплате, по следующим основаниям: убытки возмещены в полном размере за счет страховых выплат; арбитражный управляющий не является членом данной саморегулируемой организации на дату совершения действий или бездействия, повлекших за собой причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве; документы, установленные пунктом 5 данной статьи, не приложены к требованию о компенсационной выплате.

Из содержания вышеприведенных норм следует, что ответственность саморегулируемой организации арбитражных управляющих за убытки, причиненные членами такой организации, наступает при невозможности удовлетворения соответствующего требования потерпевшего за счет страхового возмещения и средств самого арбитражного управляющего. Назначение компенсационного фонда саморегулируемой организации состоит в обеспечении потерпевшему лицу дополнительной гарантии получения причитающегося возмещения.

Фактически между участниками спора возник вопрос о принципиальной возможности предъявления саморегулируемой организации требований о выплате компенсационного возмещения при очевидной недостаточности денежных средств арбитражного управляющего в случае, когда выплаты страховой компании заведомо не позволят произвести возмещение убытков в полном объеме.

Отказывая в удовлетворении требований суда приняли во внимание, что Законом о банкротстве установлена по существу субсидиарная обязанность саморегулируемой организации арбитражных управляющих, которая наступает в случае неудовлетворения требований о возмещении убытков самим причинителем вреда (арбитражным управляющим) и недостаточности страхового покрытия (статья 399 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По общему правилу, установленному пунктом 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, условия предъявления требования к субсидиарному должнику для предъявления требования к субсидиарному должнику не требуется доведения процедуры взыскания долга с основного должника до логического завершения.

В этой связи у суда кассационной инстанции отсутствуют основания не согласиться с выводом судов, признавших толкование истца положений абзаца второго пункта 3 статьи 25.1 Закона о банкротстве о возможности взыскания из средств компенсационного фонда только после проведения судебных разбирательств со страховой компанией ошибочным, основанным на излишне строгом понимании субсидиарной природы обязательств саморегулируемой организации перед потерпевшим от действий (бездействия) управляющего.

Приведенная позиция позволяет обеспечить оперативную защиту прав пострадавших лиц, а также соблюдение баланса прав и законных интересов участников отношений. В частности, в случае осуществления выплаты из средств фонда в пользу потерпевшего его место в обязательстве из причинения вреда (на сумму произведенной выплаты) занимает саморегулируемая организация применительно к правилам пункта 1 статьи 387 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть такая организация вправе в том числе требовать выплаты страхового возмещения, если она полагает, что возмещение не было выплачено.

Течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В рассмотренном деле размер предполагаемого возмещения за счет страховых организаций в сумме, не превышающей 109 000 000 руб., возможно было установить исходя из условий договоров страхования еще до момента обращения с соответствующими требованиями.

При этом доказательств обращения к Демитрову А.Е. с самостоятельным требованием о

возмещении убытков в тридцатидневный срок судам не представлено, что с высокой долей вероятности может быть объяснено очевидной бесперспективностью для истца таких действий.

Таким образом, истцу заранее было известно о том, что убытки в оставшейся сумме превышения над выплатами страховых компаний не будут погашены в полном объеме как за счет средств Демитрова А.Е. так и за счет страховых организаций. Компания КИПГ Рефайнэнс Лимитед имела реальную возможность одновременно с предъявлением требований о выплате страховых возмещений инициировать процедуру предъявления требований к ассоциации. В этой связи, вывод судов о возникновении соответствующего права с момента вступления в законную силу судебных актов о взыскании убытков признается судом кассационной инстанции правомерным.

Иной подход, основанный на необходимости последовательного формального прохождения всех этапов предъявления требования, создает угрозу чрезмерного затягивания разрешения спора, когда с момента совершения правонарушения до возникновения прав на иск может пройти значительный период времени. При этом цели и задачи разрешения гражданско-правовых споров ориентируют стороны и суд на скорейшую эффективную реальную защиту очевидно нарушенного права, а не на очевидно формальное соблюдение процедурных правил.

Применительно к обстоятельствам настоящего спора, исходя из позиции истца, при причинении убытков в период 2012 - 2014 годов право на иск к саморегулируемой организации возникло только в ноябре 2020 года, то есть по истечении восьми лет с момента совершения первого нарушения. Такое толкование вступает в неустрашимое противоречие с назначением института исковой давности в гражданском праве, имеющего своей целью упорядочить гражданский оборот, создать определенность и устойчивость правовых связей, дисциплинировать их участников, обеспечить своевременную защиту прав и интересов субъектов гражданских правоотношений, поскольку отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты нарушенных гражданских прав приводило бы к ущемлению охраняемых законом прав и интересов ответчиков и третьих лиц (в пользу такого вывода см. Сарбаш С.В. Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к статьям 153 - 208 Гражданского кодекса Российской Федерации; отв. ред.

А.Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2018. 863 с.).

В соответствии с пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", истечение срока исковой давности, о применении которой заявила ассоциация, является самостоятельным основанием к вынесению решения об отказе в иске компании КИПГ Рефайнэнс Лимитед.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Челябинской области от 03.03.2022 по делу N А76-22980/2021 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2022 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу КИПГ Рефайнэнс Лимитед (QIPG Refinance Limited) - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

С.Н. Соловцов

Е.А. Павлова

Судьи

В.В. Плетнева