

**Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 6 сентября 2023 г. N
03АП-3717/23 по делу N А74-3256/2022**

г. Красноярск

06 сентября 2023 г.

Дело N А74-3256/2022

Резолютивная часть постановления объявлена "31" августа 2023 года.
Полный текст постановления изготовлен "06" сентября 2023 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Морозовой Н.А.,
судей: Белан Н.Н., Петровской О.В.,
при ведении протокола судебного заседания Галсановым А.А.,
при участии: от истца (общества с ограниченной ответственностью "Лидер-Строй") -
Солушкиной И.Н., представителя по доверенности от 17.04.2023, Модиевского Е.Г., директора, от
ответчика (жилищно-строительного кооператива "Дольщик") - Ожиговой С.О., представителя по
доверенности от 28.09.2022,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу жилищно-строительного
кооператива "Дольщик"
на решение Арбитражного суда Республики Хакасия
от "25" мая 2023 года по делу N А74-3256/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Лидер-Строй" обратилось с иском,
уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к
жилищно-строительному кооперативу "Дольщик" о взыскании 25 449 723 рублей 26 копеек долга по
договору субподряда от 08.04.2016.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 25.05.2023 иск удовлетворен в полном
объеме.

Не согласившись с данным судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой в
Третий арбитражный апелляционный суд, в которой просил решение суда первой инстанции
отменить и принять новый судебный акт.

В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель указывает следующее:

- справка о стоимости выполненных работ и затрат от 27.04.2020 и акты выполненных работ
от 27.04.2020 подписаны ООО "УКС" как генеральным подрядчиком по договору субподряда от
08.04.2016. Таким образом, обязанным по указанным актам, согласно договора субподряда от
08.04.2016, являлось именно ООО "Управление капитального строительства". ЖСК "Дольщик"
подписал эти акты как непосредственный заказчик строительства объекта;

- судом первой инстанции не принято во внимание, что согласно договору субподряда
(раздел 4 договора) расчет за выполненные работы должен осуществляться после ввода объекта в
эксплуатацию, то есть обязанность оплатить является встречной к обязанности выполнить работы
по возведению объекта и вводу его в эксплуатацию. Кроме того, стороны согласовали порядок
расчетов между сторонами не денежными средствами, а путем передачи структурно обособленных
помещений в построенном подрядчиком многоквартирном доме исходя из расчета авансовых
платежей (приложение к договору субподряда от 08.04.2016), где указан перечень квартир

зарезервированных для ООО "Лидер-Строй";

- таким образом, поскольку истец свои обязательства по договору не исполнил, объект не построил, в эксплуатацию не ввел, то не вправе требовать встречного исполнения обязательств.

Истец с доводами жалобы не согласен, просит оставить решение без изменения.

В судебном заседании представители сторон поддержали свои позиции.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом установлены следующие обстоятельства.

Между ООО "Управление капитального строительства" (генеральным подрядчиком) и ООО "Лидер-Строй" (субподрядчиком) заключен договор субподряда на строительство жилого многоквартирного дома от 08.04.2016, предметом которого стороны согласовали обязанность субподрядчика выполнить своим иждивением работы по строительству 4, 5, 6-й очередей "Многоквартирного многоэтажного жилого дома со встроенно-пристроенными торговыми помещениями и кафе", по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, пр. Дружбы Народов, 41 (пункт 1.1).

Соглашением от 02.02.2018 ООО "Лидер-Строй" и ЖСК "Дольщик" договорились считать договор субподряда от 08.04.2016 договором подряда, в котором наименование стороны "генеральный подрядчик" изменяется на наименование "заказчик", а наименование "субподрядчик" на наименование "подрядчик" (пункт 1).

Пунктом 2 соглашения стороны предусмотрели, что "заказчиком" признается ЖСК "Дольщик", а "подрядчиком" ООО "Лидер-Строй".

В соответствии с пунктом 4 соглашения, общество признает, что все полученные им материальные удовлетворения (денежные средства, материальные ценности и иное) в рамках исполнения договора от 08.04.2016, в том числе, как поименованные в пункте 4.7 указанного договора в размере 40 873 128 рублей 28 копеек, так и не поименованные, но предоставленные после подписания договора в пользу общества и/или в пользу иных лиц по указанию общества или без такового, но подтвержденных платежными документами и/или актами сверок расчетов, подписанных как предыдущими сторонами договора от 08.04.2016, так и сторонами настоящего соглашения, являются исполнением принятых кооперативом обязательств по оплате цены работы, предусмотренной пунктом 4 договора от 08.04.2016.

В ходе исполнения названного договора между ООО "Управление капитального строительства" (генеральным подрядчиком), ООО "Лидер-Строй" (подрядчиком) и ЖСК "Дольщик" (заказчиком) подписаны акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 27.04.2020 и справка о стоимости выполненных работ и затрат N 1 от 27.04.2020 по форме КС-3 на общую сумму 58 069 855 рублей 27 копеек.

Согласно акту сверки взаимных расчетов за период январь-декабрь 2020 года ответчик перечислил истцу 31 089 306 рублей 74 копейки, задолженность ЖСК "Дольщик" в пользу ООО "Лидер-Строй" составила 26 980 578 рублей 53 копейки. Указанное стороны подтвердили в ходе судебного разбирательства и не оспаривали.

Между сторонами подписано соглашение от 01.03.2021 о признании ЖСК "Дольщик" задолженности по договору генерального подряда N 1 на строительство жилого многоквартирного дома от 01.12.2014 и договору субподряда на строительство жилого многоквартирного дома от 08.04.2016 перед ООО "Лидер-Строй" в размере 26 980 578 рублей 53 копеек.

Претензией, направленной в адрес ответчика 18.05.2021, ООО "Лидер-Строй" уведомило ЖСК "Дольщик" о необходимости исполнения обязательств по оплате задолженности в размере 26 980 578 рублей 53 копейки, подтвержденной актом сверки взаимных расчетов за период январь-декабрь 2020.

Невыполнение обязательств по оплате выполненных работ послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

В ходе рассмотрения дела судом 01.09.2022 назначена строительно-техническая экспертиза,

проведение которой поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью "Абаканкоммунпроект" Кожиновой Галине Викторовне и Кочемировой Ольге Александровне.

По результатам проведенных исследований экспертами представлено заключение, в соответствии с которым стоимость работ составила 56 881 260 рублей, затраты на устранение некачественно выполненных работ составили 342 230 рублей.

С учетом выводов экспертов, произведенных оплат, истец скорректировал размер исковых требований.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из доказанности фактов выполнения работ подрядчиком и их принятие заказчиком, следовательно, наличия у ответчика обязанности по из оплате.

Исследовав представленные доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Как верно установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, заключенный между сторонами договор по своей правовой природе является договором подряда, отношения по которому регулируются главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Из положений статей 711, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что выполнение работ и передача их результата заказчику влечет возникновение на его стороне обязательств по оплате.

Как верно установлено судом первой инстанции, договор субподряда на строительство жилого многоквартирного дома заключен 08.04.2016 между ООО "Управление капитального строительства" (генеральный подрядчик) и ООО "Лидер-Строй" (субподрядчик).

Соглашением от 02.02.2018 ООО "Лидер-Строй" и ЖСК "Дольщик" договорились считать договор субподряда от 08.04.2016 договором подряда, в котором наименование стороны "генеральный подрядчик" изменяется на наименование "заказчик", а наименование "субподрядчик" на наименование "подрядчик", "заказчиком" признается ЖСК "Дольщик", а "подрядчиком" ООО "Лидер-Строй".

Таким образом, сторонами спорного правоотношения являются истец и ответчик. Истец верно определил обязанное лицо.

В ходе исполнения вышеназванного договора ООО "Управление капитального строительства" (генеральный подрядчик), ООО "Лидер-Строй" (подрядчик (субподрядчик)) и ЖСК "Дольщик" (заказчик) подписаны акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 27.04.2020 и справка о стоимости выполненных работ и затрат N 1 от 27.04.2020 по форме КС-3 на общую сумму 58 069 855 рублей 27 копеек.

Ответчик в апелляционной жалобе указывает, что поскольку справка о стоимости выполненных работ и затрат от 27.04.2020 и акты выполненных работ от 27.04.2020 подписаны ООО "УКС" как генеральным подрядчиком по договору субподряда от 08.04.2016, то лицом, обязанным по указанным актам, согласно договора субподряда от 08.04.2016, являлось именно ООО "Управление капитального строительства", ЖСК "Дольщик" подписал эти акты как непосредственный заказчик строительства объекта и не имеет обязанности по их оплате.

Апелляционный суд отклоняет данный довод.

В пункте 8 информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 N 51 "Обзор

практики разрешения споров по договору строительного подряда" изложена позиция, согласно которой основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Факт заключения договора субподряда 08.04.2016, соглашения от 02.02.2018, выполнение истцом работ и сдача их результата ответчику, частичная оплата ответчиком, возникновение задолженности по их оплате, потребительская ценность результата работ для ответчика подтверждены материалами дела и лицами, участвующими в деле не оспаривается. Кроме того, стороны исполняли указанную сделку с 2018 года, подписав акты выполненных работ, акт сверки.

В силу пункта 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пункте 70 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", сделанное в любой форме заявление о недействительности (ничтожности, оспоримости) сделки и о применении последствий недействительности сделки (требование, предъявленное в суд, возражение ответчика против иска и т.п.) не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

К спорным правоотношениям подлежит применению принцип эстоппель, являющийся одним из проявлений принципа добросовестности (ст. 1 ГК РФ, п. 5 ст. 166 ГК РФ). Содержанием указанного принципа является недопустимость противоречивого и непоследовательного поведения участника правоотношений, ущемляющего интересы других участников правоотношений. При наличии обстоятельств, свидетельствующих о нарушении данного принципа, суд должен отказать в защите соответствующему лицу, поскольку последнее утрачивает право ссылаться на какие-либо факты или обстоятельства в связи со своим предыдущим поведением. Фактически эстоппель запрещает противоречивое поведение участников оборота.

Как верно установлено судом первой инстанции, сторонами соглашение подписано, ответчиком частично исполнено, что свидетельствует о признании его со стороны ответчика законным, в связи с чем последующие действия по признанию его недействительным противоречат первоначальному поведению, что свидетельствует о нарушении ответчиком принципа эстоппель.

Соглашение о замене стороны не расторгнуто сторонами, не признано недействительным в установленном законом порядке. Доказательства, свидетельствующие о его ничтожности, в материалах дела отсутствуют.

Тот факт, что справка о стоимости выполненных работ и затрат от 27.04.2020 и акты выполненных работ от 27.04.2020 подписаны с участием ООО "Управление капитального строительства" не изменяет обязанностей истца и ответчика относительно друг друга. ООО "Управление капитального строительства" не становится обязанным лицом, так как обязанность по оплате работ является встречной по отношению к их выполнению и оплачивать работы должно то лицо, которое является выгодоприобретателем, получателем по сделке. В настоящем случае это ЖСК "Дольщик".

Согласно акту сверки за период январь-декабрь 2020 года, подписанному ООО "Лидер-Строй" и ЖСК "Дольщик", стороны подтвердили объем выполненных работ на сумму 58 069 855 рублей 27 копеек, оплату за выполненные работы 31 089 306 рублей 74 копейки, задолженность ЖСК "Дольщик" в пользу ООО "Лидер-Строй" - 26 980 578 рублей 53 копеек.

Кроме того, в Единый государственный реестр юридических лиц 06.11.2020 внесена запись об исключении из ЕГРЮЛ недействующего юридического лица - ООО "Управление капитального строительства".

С учетом прекращения деятельности ООО "УКС", исходя из буквального содержания соглашения следует, что ответчику передаются все права и обязанности по договору подряда, перевод долга по договору новому заказчику происходит в объеме и на тех условиях, которые существуют на дату подписания соглашения.

Предметом настоящего спора является требование истца о взыскании задолженности по оплате выполненных работ.

Поскольку между лицами, участвующими в деле, возник спор по объему и качеству выполненных работ, судом первой инстанции в целях установления соответствия объёма и качества, выполненных подрядчиком работ, руководствуясь статьей 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по ходатайству ответчика, определением от 01.09.2022 назначил судебную строительно-техническую экспертизу, проведение которой было поручено экспертам ООО "Абаканкоммунпроект".

На разрешение экспертов судом поставлен вопрос: "соответствуют ли виды, объем, стоимость работ и их качество, указанных в актах формы КС-2 и КС-3 от 27.04.2020 на сумму 26 980 578 рублей договору субподряда от 08.04.2016, проектной документации (при наличии), строительным нормам и правилам, а также фактически выполненным работам на объекте по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, пр. Дружбы Народов, д.41? Составить смету по фактически качественно выполненным работам, работам выполненным некачественно и необходимым затратам в случае возможности использования работ выполненных некачественно?".

В представленном в материалы дела заключении от 01.09.2022 эксперт сделал следующие выводы:

- виды работ, указанные в актах формы КС-2 и КС-3 от 27.04.2020 соответствуют договору субподряда от 08.04.2016, так как договор субподряда (пункт 1.5.) на строительство жилого многоквартирного дома от 02.01.2018 предусматривает все виды работ по строительству (возведению "под ключ") IV, V очереди объекта. Объемы работ, указанных в актах формы КС-2 и КС-3 от 27.04.2020 соответствуют договору субподряда от 08.04.2016, так как договор субподряда (пункт 1.5.) на строительство жилого многоквартирного дома от 02.01.2018 предусматривает все виды работ по строительству (возведению "под ключ") IV, V очереди объекта. Стоимость работ, указанных в актах формы КС-2 и КС-3 от 27.04.2020 (58 069 885 рублей 27 копеек) не соответствует договору субподряда от 08.04.2016, так как в договоре субподряда 4.7.) на строительство жилого многоквартирного дома от 02.01.2018 стоимость работ составляет 101 608 621 рубль 72 копейки. Качество указанных в актах формы КС-2 и КС-3 от 27.04.2020 частично соответствует договору субподряда от 08.04.2016;

- виды работ, указанные в актах формы КС-2 и КС-3 от 27.04.2020 соответствуют проектной документации. Объемы работ, указанных в актах формы КС-2 и КС-3 от 27.04.2020 не соответствуют проектной документации (приложение N 2 экспертного заключения). Стоимость работ, указанных в актах формы КС-2 и КС-3 от 27.04.2020 не соответствует проектной документации (приложение N 2 экспертного заключения). Качество указанных в актах формы КС-2 и КС-3 от 27.04.2020 частично соответствует проектной документации (перечень выявленных дефектов прилагается к экспертному заключению);

- виды работ, указанные в актах формы КС-2 и КС-3 от 27.04.2020 соответствуют строительным нормам и правилам. Объемы работ, указанных в актах формы КС-2 и КС-3 от 27.04.2020 не соответствуют строительным нормам и правилам (приложение N 2 экспертного заключения). Стоимость работ, указанных в актах формы КС-2 и КС-3 от 27.04.2020 не соответствует строительным нормам и правилам (приложение N 2 экспертного заключения). Качество указанных в актах формы КС-2 и КС-3 от 27.04.2020 частично соответствует строительным нормам и правилам (перечень выявленных дефектов прилагается к экспертному заключению);

- виды, объемы, стоимость работ и их качество, указанные в актах формы КС-2 и КС-3 от 27.04.2020 не соответствуют фактически выполненным работам на объекте (Приложения N 1 и N 2 к экспертному заключению).

- стоимость работ составляет - 56 660 480 рублей, в том числе: IV очередь строительства - 36 173 660 рублей, V очередь строительства - 20 486 820 рублей.

Заключение эксперта является одним из доказательств по делу, которое оценивается

арбитражным судом с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, соответствия способов получения доказательств требованиям закона (статья 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Заключение эксперта может быть признано судом ненадлежащим доказательством в случае, если экспертом нарушены требования законодательства, регулирующего порядок проведения экспертного исследования, использованы объекты исследования, полученные не от суда, назначившего экспертизу, а от иных лиц, выводы, сделанные экспертом, противоречат содержанию представленных на исследование документов, а также в силу иных причин. В этом случае заключение эксперта может быть исключено из числа доказательств, на основании которых суд разрешает рассматриваемый спор по существу.

В соответствии с частью 1 статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту.

В связи с поступившими возражениями истца эксперты направили в материалы дела уточнения по экспертизе, согласно которым, работы выполнены истцом на общую сумму 56 881 260 рублей из них 4 очередь - 36 375 990 рублей; 5 очередь - 20 505 270 рублей). Сумма необходимая для устранения фактически некачественно выполненных работ и затрат составила 342 230 рублей.

С учетом заключения эксперта истец уточнил исковые требования, уменьшив задолженность, которую просит взыскать с ответчика до 25 449 723 рублей 26 копеек.

Ответчик доказательств неправильности выводов экспертов не представил.

Апелляционный суд вслед за судом первой инстанции признает заключение экспертов ООО "Абаканкоммунпроект" от 01.09.2022 соответствующим требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ясным и полным, выводы экспертов, приведенные в заключении по представленным на экспертизы документам и поставленным на разрешение вопросам, обоснованы, противоречий в выводах не имеется.

Таким образом, с учетом согласованных сторонами условий соглашения о замене стороны и вопреки доводам апелляционной жалобы именно ЖСК "Дольщик" обязано уплатить ООО "Лидер-Строй" 25 449 723 рубля 26 копеек долга по оплате выполненных работ по договору субподряда от 08.04.2016.

Несогласие ЖСК "Дольщик" с установленными судом фактическими обстоятельствами дела, с учетом трехстороннего подписания без замечаний актов о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки по форме КС-3 на общую сумму 58 069 855 рублей 27 копеек, принятие новым кредитором обязательства к должнику указывает на наличие волеизъявления прежнего кредитора на перевод долга.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о том, что стороны согласовали порядок расчетов между сторонами не денежными средствами, а путем передачи структурно обособленных помещений в построенном подрядчиком многоквартирном доме исходя из расчета авансовых платежей (приложение к договору субподряда от 08.04.2016), где указан перечень квартир зарезервированных для ООО "Лидер-Строй", отклоняются коллегией судей.

Действительно, сторонами предусмотрен указанный способ расчетов, между тем, данный способ расчета не реализован, что следует из наличия споров между ООО "Лидер-Строй" и жилищно-строительным кооперативом "Дольщик" (дела N А74-7421/2022, N А74-4739/2021).

В рамках рассмотрения дела N А74-4739/2021 ООО "Лидер-Строй" обратился с исковыми требованиями к ЖСК "Дольщик" о понуждении заключить договор паенакопления, поскольку после того, как в ходе исполнения договора субподряда на строительство жилого многоквартирного дома от 08.04.2016 сторонами подписаны акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справка о стоимости выполненных работ и затрат N 1 от 27.04.2020 по форме КС-3 на общую сумму 58 069 855 руб. 27 коп; на общем внеочередном собрании ЖСК "Дольщик" 20.02.2021 было принято решение о направлении в публично-правовую компанию "Фонд защиты прав граждан - участников

долевого строительства" обращения на предоставление финансирования и осуществление мероприятий по завершению строительства объекта незавершенного строительством многоэтажного жилого дома по адресу: Республика Хакасия, г. Абакан, пр. Дружбы Народов, дом 41, очереди III, IV, V очереди, переданного решением Арбитражного суда Республики Хакасия ЖСК "Дольщик" (протокол N 1, вопрос 2). Также на этом собрании принято решение об определении порядка оплаты кооперативом за выполненные обществом работы путем заключения договора паенакопления в отношении строящегося объекта с последующим зачетом суммы образовавшейся задолженности в счет паевого взноса, уже когда будут подписаны все акты сверок расчетов, и количество квадратных метров будет определено исходя из подтвержденной суммы задолженности (вопрос 5 протокола N 1).

Определением от 30.05.2023 Арбитражный суд Республики Тыва приостановило производство по делу N А74-4739/2021 до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Республики Хакасия от 25.05.2023 по делу N А74-3256/2022 (настоящему делу).

В деле N А74-7421/2022 общество с ограниченной ответственностью "Лидер-Строй" обратилось с исковым заявлением к жилищно-строительному кооперативу "Дольщик" (далее - ответчик), к некоммерческой организации "Фонд защиты прав граждан - участников долевого строительства Республики Хакасия" (далее - ответчик) о признании недействительным соглашения о передаче функций застройщика от 09.04.2021; поскольку:

- Между некоммерческой организацией "Фонд защиты прав граждан участников долевого строительства Республики Хакасия" и жилищно-строительным кооперативом "Дольщик" 09.04.2021 было заключено соглашение о передаче функций застройщика, в соответствии с которым Фонд Защиты прав граждан - участников долевого строительства Республики Хакасия принял на себя функции застройщика 3-ей, 4-ой, 5-ой очередей объекта незавершенного строительства многоквартирного дома, расположенного по адресу: г. Абакан, проспект Дружбы Народов, дом 41. Объект передан по передаточному акту от 19.06.2021. Как пояснил истец, указанное соглашение от 09.04.2021 является недействительной сделкой в силу ничтожности, которое нарушает требования закона и интересы истца, поскольку до заключения данного соглашения протоколом общего собрания ЖСК "Дольщик" от 20.02.2021 было принято решение о принятии истца в члены ЖСК "Дольщик" и заключении с ним договора паенакопления.

- ЖСК "Дольщик" должно было принять истца в свои члены, заключить договор паенакопления и только затем обращаться в публично-правовую компанию "Фонд защиты прав граждан - участников долевого строительства".

- 24 февраля 2021 года истец обратился в ЖСК "Дольщик" с заявлением о приеме в члены ЖСК, но заявление по существу не было рассмотрено. Кроме того, протоколом общего собрания ЖСК "Дольщик" от 20.02.2021 в члены кооператива были включены иные физические лица, за исключением истца.

- Для заключения оспариваемого соглашения общее собрание ЖСК "Дольщик" должно было определить параметры такого соглашения, согласиться со всеми существенными условиями такого соглашения, и только после этого ЖСК "Дольщик" могло заключить соответствующее соглашение. Вместе с тем, общее собрание ЖСК "Дольщик" не принимало соответствующего решения, в связи с чем, оспариваемое соглашение заключено с нарушением закона, в отсутствие одобрения общим собранием ЖСК "Дольщик", в котором должно было участвовать и ООО "ЛидерСтрой" в качестве члена ЖСК.

Определением от 02 августа 2023 года Третий арбитражный апелляционный суд приостановил производство по делу N А74-7421/2022 до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Республики Хакасия от 25.05.2023 по делу NA74-3256/2022.

Таким образом, иные способы исполнения обязательства являются предметом спора в иных делах, приостановленных до рассмотрения настоящего дела.

При этом определение Арбитражного суда Республики Хакасия от 08 февраля 2023 года о приостановлении настоящего дела до рассмотрения дела N А74-4739/2021 было отменено

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2023 года.

Таким образом, процессуально единственной возможностью получения защиты в настоящий момент для истца является рассмотрение настоящего дела.

По наличию у истца права требовать оплаты именно денежных средств апелляционный суд приходит к следующим выводам.

В возмездных правоотношениях взыскание денежных средств является универсальным способом защиты, поскольку, согласно положениям доктрины гражданского права, "деньги" - это универсальное право требования, выражающее стоимость любых товаров, работ, услуг, признаваемое в обществе, поддерживаемое и обеспечиваемое государством (центральным банком) (Турбанов А.В. Понятие денег в эпоху цифровизации // Актуальные проблемы российского права. 2021. N 6. С. 58 - 76); особенностью денег является то, что они служат универсальным платежным средством за товары, работы или услуги и обязательны к приему по нарицательной стоимости на всей территории Российской Федерации (Гражданское право: Учебник / О.В. Гутников, А.С. Гутникова, С.Д. Радченко и др.; под ред. О.Н. Садикова. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2006. Т. 1. 493 с. (параграф 3 главы 15)). Таким образом, в силу специфики денежных обязательств возможность требовать уплаты денег в случае нарушения денежного обязательства является во всяком случае возможной заменой всякого другого способа защиты - в ситуации, когда обязанное лицо не исполняет свои обязанности в той форме, в которой стороны ее определили.

В статье 393 ГК Российской Федерации сказано, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки являются универсальным способом защиты. За всякое нарушение обязательства в качестве общего правила предусматривается универсальная мера ответственности - возмещение убытков (Сарбаш С.В. Обязательства и их исполнение: комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" (постатейный). Москва: М-Логос, 2022. 464 с. (комментарий к пункту 40)).

Как следует из настоящего дела и факта существование иных споров, ответчик не исполнил свои обязательства в той форме, как стороны установили. Возможность использования другого способа в настоящий момент является предметом отдельного судебного разбирательства. В указанной ситуации у истца имеется право на взыскание убытков.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно удовлетворил требования истца в заявленном размере.

Судебные расходы распределены пропорционально результатам спора.

Решение суда является законным и обоснованным.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Хакасия от "25" мая 2023 года по делу N А74-3256/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

Н.А. Морозова

Н.Н. Белан

Судьи

О.В. Петровская