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**Исковое заявление**

В соответствии с регламентом Ненастоящего арбитража настоящим заявлением избираю для коллегиального рассмотрения дела:

Основного арбитра: на усмотрение Amicus curiae.

1-го запасного арбитра: на усмотрение Amicus curiae.

2-го запасного арбитра: на усмотрение Amicus curiae.

Amicus curiae Сергей Васильевич Сарбаш.

Прошу сформировать состав ненастоящего арбитража и рассмотреть спор по существу ориентировочно в сентябре 2024 г.

По существу спора:

Хромов А.П. обратился в суд с исковым заявлением о взыскании с ППК «Фонд развития территорий» компенсации, штрафа, процентов за пользование чужими денежными средствами, обосновав следующим:

ИП Хромов А.П. и ООО СПФ «Черов и К» заключили договор участия в долевом строительстве на квартиру №8 в доме по адресу мкрн. Ильинка. Позже застройщик был признан банкротом, а арбитражный управляющий внес требования Хромова в реестр. Фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства принял решение о выплате возмещения другим участникам ДДУ, но Хромову было отказано в выплате компенсации по его заявлению в связи с тем, что договор ДДУ не прошел государственную регистрацию.

Суды трех инстанций отказали в удовлетворении исковых требований.

На основании изложенного,

**ПРОШУ СУД:**

1. принять в производство данное исковое заявление;
2. удовлетворить требования истца в полном объеме.

- взыскать с публично-правовой компании «Фонд развития территорий» компенсацию в размере 3 258 000 (три миллиона двести пятьдесят восемь тысяч) рублей 00 копеек по договору №Г-3-8участия в долевом строительстве от 23.07.2015 и дополнительного соглашения к нему;

- взыскать с публично-правовой компании «Фонд развития территорий» штраф в размере 50% от взыскиваемой суммы в размере 1 629 000 (один миллион шестьсот двадцать девять тысяч) рублей;

- взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 402 204,73 (четыреста две тысячи двести четыре) рубля 73 коп.

Итого: 5 289 204,73 (пять миллионов двести восемьдесят девять тысяч двести четыре) рубля 73 коп.

Приложения:

1. Процессуальные документы.

Представитель Истца Василиса Мизинова, **аккаунт в Телеграм @Mizinova\_Vasilisa**

Краткая фабула спора: *Хромов А.П. обратился в суд с исковым заявлением о взыскании с ППК «Фонд развития территорий» компенсации, штрафа, процентов за пользование чужими денежными средствами, обосновав следующим:*

*ИП Хромов А.П. и ООО СПФ «Черов и К» заключили договор участия в долевом строительстве на квартиру №8 в доме по адресу мкрн. Ильинка. Позже застройщик был признан банкротом, а арбитражный управляющий внес требования Хромова в реестр. Фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства принял решение о выплате возмещения другим участникам ДДУ, но Хромову было отказано в выплате компенсации по его заявлению в связи с тем, что договор ДДУ не прошел государственную регистрацию.*

*Суды трех инстанций последовательно отказали в удовлетворении исковых требований.*

Правовое обоснование:

1. Нижестоящие суды и фонд, отказывая в выплате компенсации, ущемили права слабой стороны договора – участника долевого строительства, и занятая нижестоящими судами и фондом позиция нарушает конституционный принцип равенства, установленные статьей 19 Основного закона, не допускающий различного подхода к гражданам, находящимся в одной категории лиц.
2. (до 2015 года) государственная регистрация сделки считалась необходимым условием для вступления в силу правового эффекта договора. Позиция Верховного суда РФ изменилась: договор считается заключенным до его регистрации, так как порождает обязательственные связи между сторонами. Сама регистрация в настоящее время рассматривается как условие права для возникновения эффекта противопоставимости этих обязательств третьим лицам.
3. Ссылка ответчика в обоснование своего отказа в компенсационной выплате и отсутствии у него обязанности осуществить эту выплату со ссылкой на незаключенность договора может рассматриваться в качестве недобросовестного поведения, с целью освободиться от такой выплаты.

**Отказ от конфиденциальности сторон и арбитров**

**Просмотр**

**Открытый для всех желающих**

**Открытый для записавшихся на сайте**

**Открытый для следующих лиц:** *укажите их email*

**Другие условия:** *укажите их*

**Запись**

**Доступ не ограничен по времени**

**Доступ на \_\_\_\_ дней.**

**Без записи**

**Обсуждение арбитров решения и его мотивов (по умолчанию закрытое)**

**Открытое**

**Выбор опции Виртуального Ненастоящего арбитража**

**Майнкрафт**

**Roman City (Римка), Аватар № \_\_** *укажите выбранный вами для истца*

