

# Дело № 9–24 ВНА

\*Данное дело основано на реальном судебном деле 2017 года и впервые в ВНА рассматривается по правилам кассационной инстанции.

## Фабула дела

Заказчик (ООО «Стройзаказчик») в качестве обеспечения обязательства по возврату аванса получил от Подрядчика (ООО «Стройподрядчик») банковскую гарантию на 400 млн руб. Банковская гарантия была оформлена на фирменном бланке Банка (ПАО «НоваБанк») с подписью Иванова Д.А. (первого заместителя председателя правления Банка) и печатью Банка.

В срок действия банковской гарантии Заказчик обратился в Банк за выплатой, однако Банк отказал в выплате, мотивировав тем, что такую банковскую гарантию в адрес Подрядчика не выдавал.

В суде первой инстанции Банк заявил о фальсификации банковской гарантии и проведении судебной экспертизы. Судебной экспертизой установлено, что:

- 1) подпись в банковской гарантии не соответствует подписи Иванова Д.А. на представленных образцах;
- 2) оттиск печати на банковской гарантии проставлен подлинной печатью Банка, которой поставлены оттиски в карточках Банка с образцами оттиска печати в Центральном банке РФ.

Суды первой и апелляционной инстанции отказали в удовлетворении требований со ссылкой на ст. 182, 183 ГК РФ. Истец обратился в Виртуальный ненастоящий арбитраж с кассационной жалобой.

## Доводы кассатора (Истца)

В иске отказано неправомечно, так как:

- 1) Экспертиза подтвердила, что на спорной гарантии стоит подлинная печать Банка. Это должно быть истолковано судом как одобрение действий представителя Банка.
- 2) Если Банк считал, что представитель вышел за пределы своих полномочий, то он должен был подать встречный иск о признании сделки по выдаче гарантии недействительной. Так как Банк не сделал этого, отказ в удовлетворении иска является незаконным (п. 122 ПП ВС РФ от 23.06.2015)

## Доводы ответчика (Банка)

В иске отказано правомечно, так как:

- 1) Экспертиза подтверждает, что спорная гарантия сфальсифицирована (подпись не принадлежит указанному в ней лицу)
- 2) Локальными нормативными актами Банка предусмотрена выдача банковской гарантии в соответствии с решением кредитного комитета. По спорной гарантии такого решения не было.
- 3) У Иванова Д.А. также не было доверенности на выдачу доверенности от имени Банка.
- 4) Предписанием ЦБ, действующим в дату выдачи спорной гарантии, в отношении Банка был установлен запрет на выдачу банковских гарантий.

Дело № 9-24 ВНА будет рассмотрено **01.11.2024 в 16:00 (МСК)** в Римке (Parva Rome) с **открытым обсуждением арбитров**.

Первый арбитр: Д.Б. Абушенко, Второй арбитр: А.А. Павлов, Председатель коллегии арбитров: Р.В. Макарова,  
Amicus curiae: С.В. Сарбаш, представитель истца: Гуленкова Е., представитель ответчика: Мизинова В.