

## Ненастоящий арбитраж

Сайт Сарбаша (<https://ssarbash.ru>)

**ИСТЕЦ:** Самсон Вырин

**ОТВЕТЧИК 1:** Банк

**ОТВЕТЧИК 2:** Страховая компания

**ПРЕДМЕТ ИСКА:** Признание недействительным договора, применение последствий недействительности сделки и взыскание убытков

24 июля 2024 года

### ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

В соответствии с регламентом Ненастоящего арбитража настоящим заявлением избираю для единоличного рассмотрения дела:

Основного арбитра: **Карапетова Артёма Георгиевича**

1-го запасного арбитра: **Громова Сергея Александровича**

2-го запасного арбитра: **Саргсяна Артака Ашотовича**

Amicus curiae: **Сарбаша Сергея Васильевича**

Прошу сформировать состав ненастоящего арбитража и рассмотреть спор по существу **13 августа 2024 года**.

#### По существу спора:

##### 1. Фактические обстоятельства

У Истца с 2019 года был открыт сберегательный счет в Банке, на котором хранились денежные средства в сумме 1 000 000 рублей и на него же регулярно зачислялась пенсия (с ежемесячным начислением процентов на остаток средств на счете).

В марте 2022 года резко выросла ключевая ставка Банка России и процентные ставки по депозитам (с 8 до 20% годовых), банки предлагали оформление вкладов на срок от 90 до 180 дней под 18-20% годовых.

Желая приумножить свои накопления, 2 марта 2022 года Истец обратился в Банк с просьбой о перечислении денежных средств со сберегательного счета на вклад. Работник Банка предложил Истцу несколько вариантов вкладов на выбор.

Истец открыл вклад «Горячий сезон» сроком на 91 день под 19% годовых на сумму 700 000 рублей (далее – **Договор 1**).

В этот же день Истец заключил с Банком ещё один договор на сумму 300 000 рублей, сроком на 5 лет под 18% годовых, с ежегодной выплатой процентов (далее – **Договор 2**).

Спустя больше года Истец узнал о том, что заключенный им Договор 2 являлся не договором банковского вклада, а договором страхования жизни и добровольного медицинского страхования с выплатой дополнительного инвестиционного дохода, а также о том, что Договор 2 был заключен не с Банком, а со Страховой компанией, что доход по договору не гарантирован и что до истечения срока договора нельзя вернуть сумму договора без финансовых потерь.

Поскольку Истец не получил дохода по Договору 2, в декабре 2023 года Истец расторг Договор 2 в одностороннем порядке и потребовал возврата 300 000 рублей. Страховой компанией в январе 2024 года было возвращено 210 000 рублей (выкупная сумма), в возврате остальной суммы отказано.

В претензионном порядке спор не удалось разрешить. Обращение к финансовому уполномоченному также не принесло результата.

## 2. Предмет требования

**Самсон Вырин (Истец)**, полагая, что при заключении Договора 2 был введен Банком и Страховой компанией в заблуждение, на основании статьи 178 ГК РФ просит признать Договор 2 недействительной сделкой, применить последствия признания сделки недействительной: в порядке реституции взыскать со **Страховой компании (Ответчик 2) в пользу Истца** 90 000 рублей, взыскать солидарно с **Банка и Страховой компании (Соответчики)** убытки в размере процентов за пользование денежными средствами (ст. 395 ГК РФ), начисляемых на сумму 300 000 рублей за весь период фактического пользования денежными средствами (с 02.03.2022 по настоящее время).

## 3. Правовое обоснование заявленного требования

### 3.1. Основания недействительности сделки

Истец полагает, что при заключении спорного Договора 2 был введен Банком и Страховой компанией в заблуждение:

1) относительно стороны сделки.

При заключении Договора 2 сотрудник Банка не разъяснила Истцу, что Банк выступает от имени и в интересах Страховой компании (является агентом). Важно отметить, что Истец обращался только в Банк, целью его обращения было открытие вклада, Истец находился в момент заключения договора в помещении Банка и общался только с сотрудниками Банка. Исходя из обстановки заключения договора, Истец добросовестно полагал, что заключает договор с Банком и характер договора – банковский вклад под проценты. Для Истца целью заключения Договора 1 и Договора 2 было сбережение денежных средств и получение процентов по вкладу, а не страхование своей жизни и здоровья. Заключенный в этот же день Договор 1 являлся договором банковского вклада. Истец не имел намерения на заключение договора страхования своей жизни, не обращался в страховую компанию.

2) относительно правовой природы договора, предмета договора и его существенных условий.

При заключении договора Истцу не было разъяснено, что заключаемый договор является договором страхования, до него не была доведена информация о том, что размер дохода не гарантирован, об отсутствии возможности досрочного расторжения договора без финансовых потерь, о размерах выкупной суммы. Истцу не было разъяснено, что в период охлаждения (14 дней) он вправе расторгнуть договор без финансовых потерь.

Весь договор выполнен мелким шрифтом, за исключением его второй страницы, которая содержит двусмысленную информацию, не позволяющую однозначно определить предмет заключаемого договора (депозит либо страхование), относится ли страхование к страхованию вклада либо к страхованию жизни, а также установить, что доход в размере 18% в год не является гарантированным. Размер дохода 18% указан на второй странице договора шрифтом такого размера, который многократно превышает размер шрифта самого договора, тем самым вводя потребителя в заблуждение относительно предмета договора и его существенных условий.

**СТРАТЕГИЯ ИНВЕСТИРОВАНИЯ**

**Драйверы роста**

**+18% в год**

УРОВЕНЬ РИСКА: НИЗКИЙ  
ЗАЩИТА КАПИТАЛА: ПОЛНАЯ<sup>1</sup>

**УСЛОВНЫЙ КУПОН<sup>2</sup>**

Срок программы: 5 лет  
Валюта программы: рубли  
Минимальная сумма взноса: 30 000 руб.  
Фиксированный размер условного купона: 18%  
Выплата дохода: раз в год

ExxonMobil | Vale | Volkswagen | PayPal | Qualcomm

Сотрудник Банка при заключении договора не объяснила Истцу, что доход в размере 18% годовых не является гарантированным. Напротив, на прямой вопрос Истца, точно ли он получит проценты в размере 18% годовых, она уверила в этом Истца.

Между тем, согласно данным, размещенным на сайте Страховой компании в сети «Интернет», историческая доходность по полисам инвестиционного и накопительного страхования жизни за 2019-2021 годы не превышала 4,4% ([https://aslife.ru/about/information/documents/istoricheskaya\\_dohodnost\\_2019-2021.pdf](https://aslife.ru/about/information/documents/istoricheskaya_dohodnost_2019-2021.pdf)). Следовательно, заявляя о доходности в размере 18%, Страховая компания и Банк (как агент страховой компании) намеренно вводили Истца в заблуждение.

Заключая с Истцом договор личного страхования, Ответчики не поинтересовались состоянием здоровья Истца, не потребовали заполнения медицинской анкеты, на запросили документы о медицинском освидетельствовании (карту амбулаторного больного, результаты медицинских обследований и т.п.), хотя предоставление таких документов предусмотрено Условиями страхования жизни и добровольного медицинского страхования с выплатой дополнительного инвестиционного дохода, утвержденными Страховой компанией.

Важно также отметить такое существенное условие договора, как соотношение размера страховой премии с размером страховой суммы. В оспариваемом договоре сумма страховой премии равна сумме страховой выплаты, что противоречит правовой природе договора страхования.

Если бы Истцу было известно о том, что он заключает договор страхования жизни, причем на таких условиях, что сумма страховой премии равна сумме страховой выплаты, то очевидно, что договор страхования не был бы заключен Истцом, как не имеющий рационального основания, лишенный целесообразности. Любой разумный участник отношений не заключит договор страхования на подобных условиях.

Нужно отметить, что Банком России<sup>1</sup> утверждены Коэффициенты для расчета страховой суммы по риску смерти по любой причине, согласно которым при возрасте застрахованного лица от 60 до 65 лет и сроке действия договора страхования от 3 до 5 лет, коэффициент для расчета страховой суммы составляет 1,5. А в заключенном Истцом договоре при сумме страховой премии, равной 299 100 рублей страховая выплата составляет 300 000,00 рублей (по риску смерть застрахованного), что нарушает установленные Банком России нормативы.

Несмотря на то обстоятельство, что договор страхования заключен с Истцом до принятия вышеупомянутого нормативного акта, тем не менее установленные им требования не являются новеллой, а приостекают из самого существа правового регулирования отношений в области страхования.

В противном случае, когда страховая сумма равняется страховой премии, смысл в страховании утрачивается, отсутствует рациональная причина, мотив для заключения подобного договора.

Пытаясь выровнять информационное неравенство сторон договора, законодатель и регулятор устанавливают дополнительные требования к профессиональным участникам рынка страхования, обязывая в доступной форме доводить существенную информацию об условиях договора до сведения потребителя<sup>2</sup>.

При объективном неравенстве сторон договора (например, в силу профессионализма или доминирующего положения одной из них) в целях защиты интересов слабой стороны законодатель устанавливает на основе императивных норм различные механизмы: запреты (например, на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение), требования (например, к добросовестной и достоверной рекламе, к содержанию и предоставлению иной значимой информации), наделение слабой стороны правом отказаться от договора (например, отказ потребителя от кредитного договора или договора страхования) и др. Субъективное неравенство может возникнуть в результате недобросовестного поведения, преимущественно связанного с качеством предоставляемой другой стороне информации. Способами реализации конституционных

---

<sup>1</sup> Указание Банка России от 5 октября 2021 г. № 5968-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления добровольного страхования жизни с условием периодических страховых выплат (ренды, аннуитетов) и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика, к объему и содержанию предоставляемой информации о договоре добровольного страхования жизни с условием периодических страховых выплат (ренды, аннуитетов) и (или) с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика, а также о форме, способах и порядке предоставления указанной информации», вступило в силу 25.03.2022.

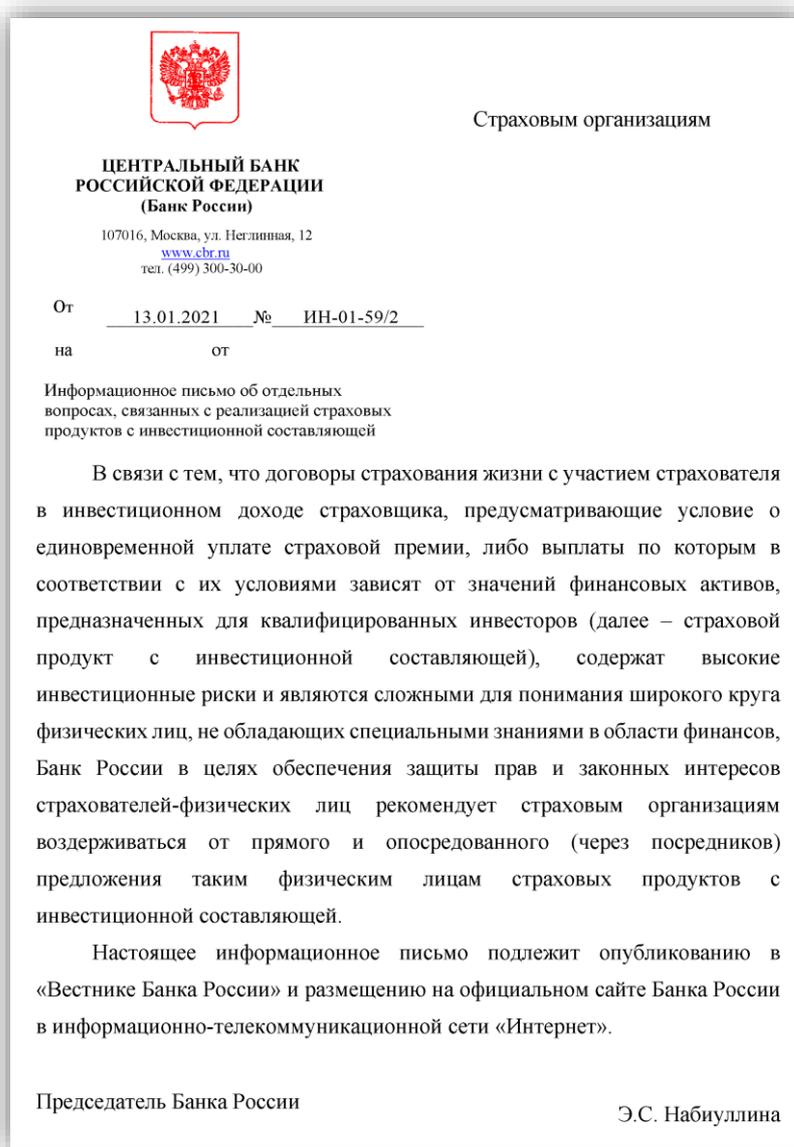
<sup>2</sup> Статья 10 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей»; Базовый стандарт защиты прав и интересов физических и юридических лиц – получателей финансовых услуг, оказываемых членами саморегулируемых организаций, объединяющих страховые организации, утвержденном Банком России 09.08.2018; Внутренний стандарт по взаимодействию с получателями финансовых услуг, оказываемых страховыми организациями по договорам страхования жизни и договорам страхования от несчастных случаев и болезней (утв. постановлением Президиума Всероссийского союза страховщиков от 13.07.2018).

принципов соразмерности и справедливости в таком случае выступают обычно запрет извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения, правила о недействительности сделок, совершенных под влиянием заблуждения, обмана, насилия, угрозы или вследствие стечения неблагоприятных обстоятельств, и нормы, устанавливающие последствия недобросовестного ведения переговоров (пункт 4 статьи 1, статьи 178, 179 и 434.1 Гражданского кодекса Российской Федерации) и др<sup>3</sup>.

Банк России неоднократно обращал внимание Страховых компаний и их агентов на недопустимость недобросовестных практик, когда под видом вклада потребителям предлагаются страховые продукты с элементами инвестирования.

В своем письме от 14.01.2021 года (<https://cbr.ru/press/event/?id=9467>) Банк России сообщает, что выявил практики предложения ИСЖ и НСЖ в банковских офисах под видом вкладов с повышенной доходностью. При этом нередко граждан не информируют об особенностях и рисках таких продуктов, их отличии от вкладов.

В своем письме от 13.01.2021 № ИН-01-59/2 ([https://cbr.ru/StaticHtml/File/117596/20210113\\_in\\_01\\_59-2.pdf](https://cbr.ru/StaticHtml/File/117596/20210113_in_01_59-2.pdf)) Банк России рекомендует страховым организациям воздерживаться от прямого и опосредованного (через посредников) предложения физическим лицам страховых продуктов с инвестиционной составляющей.



Страховой компанией и Банком рекомендации регулятора не исполняются.

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 03 апреля 2023 года № 14-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина К.В. Матюшова».

Умолчание сотрудника Банка о существенных условиях Договора 2, предоставление Истцу недостоверных заверений привело к тому, что Истец, заключая договор, находился под влиянием заблуждения относительно правовой природы договора и его существенных условий. При этом данное заблуждение было настолько существенным, что Истец, разумно и объективно оценивая ситуацию и зная о действительном положении дел, не совершил бы данную сделку на предложенных условиях.

Определение страховых рисков по договору страхования жизни и здоровья гражданина-потребителя и предоставление страхователю необходимой информации о страховой услуге - обязанность страховщика, на котором лежит бремя доказывания надлежащего исполнения этой обязанности<sup>4</sup>.

Согласно пункту 1 статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел. При наличии условий, предусмотренных пунктом 1 статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации, заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности если:

- 1) сторона допустила очевидные оговорку, опisku, опечатку и т.п.;
- 2) *сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные;*
- 3) *сторона заблуждается в отношении природы сделки;*
- 4) *сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой;*
- 5) сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку.

По смыслу положений п. 1 ст. 178 ГК РФ, сделка может быть признана недействительной, если выраженная в ней воля участника сделки неправильно сложилась вследствие заблуждения, и поэтому сделка влечет иные, а не те, которые он имел в виду в действительности, правовые последствия, то есть волеизъявление участника сделки не соответствует его действительной воле<sup>5</sup>.

### **Вывод 3.1:**

**Поскольку Истец заблуждался относительно правовой природы сделки, относительно предмета сделки (её существенных условий), а также относительно того, кто является стороной по сделке, имеются основания для признания сделки недействительной.**

### **3.2. Применение последствий признания сделки недействительной не лишает Истца права защищать нарушенные права иными способами (ст. 12, ст. 15 ГК РФ).**

Если сделка признана недействительной как совершенная под влиянием заблуждения, к ней применяются правила, предусмотренные статьей 167 настоящего Кодекса (п. 6 ст. 176 ГК РФ).

Истец уплатил Страховой компании по спорному договору 300 000,00 рублей. После расторжения договора Истцу возвращено 210 000 рублей. Разница (недоплаченная сумма) составляет 90 000 рублей.

Доход по спорному договору Истцу не выплачивался. Услугами страхования Истец не пользовался, в Страховую компанию за выплатами Истец не обращался.

В силу п. 2 ст. 167 ГК РФ Истцу подлежит возврату в порядке реституции 90 000 рублей.

При заключении спорного Договора 2 Банк выступал как агент Страховой компании.

Ответственность за нарушение страховым агентом требований нормативных актов несет страховая организация. Контроль за деятельностью страховых агентов осуществляет страховщик.

Страховые агенты должны обладать информацией о деятельности страховщика, предоставлять ее страхователям, застрахованным лицам, выгодоприобретателям, лицам, имеющим намерение заключить договор страхования, по их требованиям, а также раскрывать указанным лицам информацию о своих

<sup>4</sup> Пункт 9 «Обзора судебной практики Верховного Суда РФ №5 (2017)», утв. Президиумом ВС РФ 27.12.2017.

<sup>5</sup> Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25 марта 2014 г. N 4-КГ13-40;

наименовании, полномочиях и деятельности, включая контактные телефоны, режим работы, место нахождения (для страховых агентов - юридических лиц), перечень оказываемых услуг, в том числе в электронной форме, и их стоимость, в том числе размер своего вознаграждения<sup>6</sup>.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 12 Закона о защите прав потребителей если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков.

В результате заключения спорного Договора 2 действиями Ответчиков Истцу причинены убытки.

Заблуждение Истца относительно природы заключаемой сделки, её предмета и существенных условий явилось результатом недобросовестных действий Ответчиков на стадии заключения договора. В случае заключения с Истцом договора банковского вклада сумма вклада была бы увеличена на сумму процентов. В результате действий Ответчиков Истец лишился того, на что был вправе рассчитывать.

Поскольку Банк и Страховая компания знали о заблуждении Истца (об основаниях недействительности сделки), их поведение является недобросовестным (п. 1 ст. 167 ГК РФ).

В силу статьи 1080 ГК РФ ответственность Банка и Страховой компании является солидарной.

Проценты за пользование денежными средствами подлежат исчислению на сумму 300 000 рублей за весь период фактического пользования денежными средствами, то есть за период с 02.03.2022 (дата заключения спорного договора) и по дату фактического возврата денежных средств.

**Вывод 3.2: Истец имеет право требовать не только применения последствий признания сделки недействительной, но и возмещения убытков, причиненных недобросовестными действиями Ответчиков.**

#### 4. Практика ВС РФ

В своем недавнем определении Верховный суд РФ обращает внимание нижестоящих судов на недопустимость формального применения норм материального права при разрешении спора о наличии или отсутствии существенного заблуждения истца при заключении договора и о надлежащем исполнении ответчиком обязательств по предоставлению потребителю надлежащей информации об услуге<sup>7</sup>.

В упомянутом определении Верховный суд РФ указывает, что судами не дано оценки доводам истца о том, что он обратился в банк для заключения договора банковского вклада, а не в страховую компанию для заключения договора страхования. Истец ссылался на то, что он заблуждался относительно природы подписываемого им договора инвестиционного страхования жизни, полагая, что заключает с банком договор банковского вклада под большой процент, а не договор инвестиционного страхования со страховой компанией.

Верховный Суд РФ обращает внимание нижестоящих судов на необходимость учета следующих обстоятельств:

- образование, возраст Истца, наличие у него специальных познаний в области финансовых услуг и проведения операций на рынке ценных бумаг;
- сложность для понимания широкого круга физических лиц, не обладающих специальными знаниями в области финансов, условий договора страхования жизни с участием страхователя в инвестиционном доходе страховщика, а также условий страхования;
- была ли ответчиком предоставлена при заключении договора инвестиционного страхования полная и достоверная информация о том, что предлагаемый сотрудником банка финансовый продукт не гарантирует получение дохода, а также предусматривает возможность возврата гражданину средств не в полном объеме при досрочном прекращении договора.

<sup>6</sup> Статья 8 Закона РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации".

<sup>7</sup> Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 07.05.2024 № 14-КГ24-5-К1.

## 5. Общий вывод

Изложенными обстоятельствами подтверждается совокупность обстоятельств, необходимая для удовлетворения требования Истца:

- ❖ Спорный Договор 2 был заключен Истцом под влиянием заблуждения. Заблуждение было настолько существенным, что Истец, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершил бы сделку, если бы знал о действительном положении дел.
- ❖ В качестве последствия недействительной сделки Истец просит взыскать со Страховой компании 90 000 рублей, поскольку 210 000 рублей возвращены Страховой компанией добровольно при расторжении спорного договора.
- ❖ Вместе с реституционным требованием к Ответчику 2 Истец просит удовлетворить требование о возмещении убытков Ответчиком 1 и Ответчиком 2 в солидарном порядке. Размер убытков определяется как сумма процентов за пользование денежными средствами за весь период фактического пользования.

На основании изложенного, руководствуясь положениями ГК РФ,

### ПРОШУ:

- 1) признать недействительной сделкой договор страхования жизни и добровольного медицинского страхования с выплатой дополнительного инвестиционного дохода от 02.03.2022, заключенный между Самсоном Выриным и Страховой компанией;
- 2) применить последствия признания сделки недействительной: взыскать со Страховой компании в пользу Самсона Вырина 90 000 рублей;
- 3) взыскать солидарно с Банка и Страховой компании убытки в размере процентов за пользование денежными средствами (ст. 395 ГК РФ), начисляемых на сумму 300 000 рублей за весь период фактического пользования денежными средствами (с 02.03.2022 по настоящее время)

Представитель Самсона Вырина  
О.А. Шилкина  
25.07.2024

### Краткая фабула спора:

Истец обратился в Банк с целью заключения договора банковского вклада. Работник Банка предложил Истцу несколько вариантов вкладов на выбор.

Истец открыл вклад «Горячий сезон» сроком на 91 день под 19% годовых на сумму 700 000 рублей (далее – Договор 1).

В этот же день Истец заключил с Банком ещё один договор на сумму 300 000 рублей, сроком на 5 лет под 18% годовых, с ежегодной выплатой процентов (далее – Договор 2).

Спустя больше года Истец узнал о том, что заключенный им Договор 2 являлся не договором банковского вклада, а договором страхования жизни и добровольного медицинского страхования с выплатой дополнительного инвестиционного дохода, а также о том, что Договор 2 был заключен не с Банком, а со Страховой компанией.

Истец расторг Договор 2 в одностороннем порядке и потребовал возврата 300 000 рублей. Страховая компания вернула 210 000 рублей (выкупная сумма), в возврате остальной суммы отказано.

Истец просит признать Договор 2 недействительной сделкой, заключенной под влиянием заблуждения, применить последствия недействительности сделки и взыскать с Банка и Страховой компании солидарно убытки.

### Отказ от конфиденциальности

#### Просмотр

- Открытый для всех желающих
- Открытый для записавшихся на сайте
- Открытый для следующих лиц: *укажите их email*
- Другие условия: *укажите их*

#### Запись

- Доступ не ограничен по времени
- Доступ на \_\_\_\_ дней.
- Без записи

#### Обсуждение арбитров решения и его мотивов (по умолчанию закрытое)

- Открытое

#### Выбор опции Виртуального Ненастоящего арбитража

- Майнкрафт
- Roman City (Римка), Аватар не нужен