**Краткая фабула спора:**

Истец обратился в Банк с целью заключения договора банковского вклада. Работник Банка предложил Истцу несколько вариантов на выбор.

Истец заключил договор банковского вклада «Горячий сезон» сроком на 91 день под 19% годовых на сумму 700 000 рублей (далее – Договор 1).

В этот же день Истец заключил с Банком ещё один договор на сумму 300 000 рублей, сроком на 5 лет под 18% годовых, с ежегодной выплатой дохода (далее – Договор 2).

При заключении Договора 2 работник Банка сообщил Истцу информацию о сроке договора, величине процентного дохода и сроках выплаты такого дохода. Работник Банка умолчал о том, что Договор 2 является договором страхования жизни с инвестиционной составляющей, получение дохода по которому не гарантировано, а расторжение договора до истечения 5 лет влечет выплату выкупной суммы (а не всей уплаченной суммы страховой премии). Между тем, вся перечисленная информация была указана в тексте Договора 2, подписанного Истцом, в разборчивом и читабельном виде.

Не получив дохода по Договору 2 (то есть спустя больше года), Истец обратился в Банк и узнал о том, что заключенный им Договор 2 являлся договором страхования жизни и добровольного медицинского страхования с выплатой дополнительного инвестиционного дохода, а также о том, что Договор 2 был заключен не с Банком, а со Страховой компанией.

Истец расторг Договор 2 в одностороннем порядке и потребовал от страховой компании возврата 300 000 рублей. Страховая компания вернула 210 000 рублей (выкупная сумма), в возврате остальной суммы отказано.

Истец просит признать Договор 2 недействительной сделкой, заключенной под влиянием заблуждения, применить последствия недействительности сделки и взыскать с Банка и Страховой компании солидарно убытки.