

Ненастоящий арбитраж

Сайт Сарбаша (<https://ssarbash.ru>)

ИСТЕЦ: Самсон Вырин

ОТВЕТЧИК 1: Банк

ОТВЕТЧИК 2: Страховая компания

ПРЕДМЕТ ИСКА: Признание недействительным договора, применение последствий недействительности сделки и взыскание убытков

26 июля 2024 года

Возражения на исковое заявление

Ответчик 1 и Ответчик 2 считают иски требования необоснованными по следующим причинам.

Договор страхования заключен истцом добровольно

Между Истцом и Ответчиком 2 был заключен договора страхования от 02.03.2022 года на основании Условий страхования.

В соответствии с п. 2 ст. 940 ГК РФ договор страхования может быть заключен путем составления одного документа либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком. Согласие страхователя заключить договор на предложенных страховщиком условиях подтверждается принятием от страховщика страхового полиса.

Договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого ее взноса (п. 1 ст. 957 ГК РФ). Страховая премия по Договору была Истцом оплачена. Оплачивая страховую премию, потребитель активировал Договор страхования и подтвердил ознакомление с Условиями страхования.

Истец получил и внимательно прочитал договор страхования и ознакомился с Условиями страхования, что подтверждается его подписью на договоре. Документы составлены понятным, читаемым шрифтом.

В Договоре указано, что страхователь осознает, что страховщик не гарантирует получение каких-либо доходов по договору страхования и принимает на себя возможные риски, в том числе риски неполучения дохода.

Предоставление Истцу всей необходимой информации, которая установлена нормативными актами и стандартами деятельности страховой компании, подтверждается его личной подписью в Расписке об ознакомлении с информацией об условиях договора страхования (стр. 10, 13 договора).

Договор страхования заключен надлежащим образом

Сторонами договора достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В Договоре указано фирменное наименование Страховщика, застрахованное лицо, перечислены страховые случаи, указан размер страховой суммы, срок действия договора, размер страховой премии.

Текст договора, а также приложения к нему напечатаны удобным для восприятия шрифтом. На первой странице Договора страхования (Страховой полис) указано крупным шрифтом, что заключается договор страхования, а не вклада, а внесение по договору денежных средств является страховой премией, а не вкладом/депозитом. Эта же информация отражена в п.2 Расписки (стр. 10 Договора).

Истец не указал на наличие тех или иных проблем восприятия им информации в момент подписания Договора, документальные подтверждения им не представлены.

В Расписке (стр. 10 Договора) указано, что гарантированный доход по договору отсутствует.

Истцом заполнена Декларация о рисках (стр. 14 договора), где он подтвердил наличие у него опыта работы с финансовыми инструментами. Следовательно, Истец имеет соответствующий опыт и понимал все принимаемые на себя риски.

Информационные письма Банка России, на которые ссылается Истец, носят рекомендательный характер, не являются обязательными для исполнения.

Нарушение рекомендаций Банка России не является правонарушением.

Истцом не доказан факт заблуждения

Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Лицо, заявляющее требование о признании сделки недействительной, по основаниям, указанным в ст. 178 ГК РФ, обязано доказать наличие оснований для недействительности сделки.

Истцом не представлены доказательства, что договора был заключен им под влиянием заблуждения. Имеющимися доказательствами (подписями Истца на договоре, расписке, декларации) подтверждается, что Истцу при заключении договора была предоставлена вся необходимая информация.

В качестве выгодоприобретателя в договоре Истец указал дочь (п. 11 договора), следовательно, он понимал правовую природу договора, осознавал, что заключает договор страхования.

Действия по заключению договора осуществлены Истцом лично и направлены на достижение правовых последствий подписанной им сделки, то есть договора страхования.

Правоспособность и дееспособность Истца не ограничены. Возраст Истца (63 года на момент заключения спорного договора) позволял заключение с ним договора страхования жизни на 5 лет.

Намерения сторон выражены в договоре ясно, недвусмысленно, содержание договора позволяло Истцу понять правовую природу и последствия совершаемой им сделки. Доказательств того, что кто-то понуждал либо навязывал договор страхования Истцом не предоставлено. Вся достоверная и полная информация была доведена до Истца при заключении договора, один экземпляр договора был вручен Истцу.

Истец имел возможность в течение периода охлаждения (14 дней с момента заключения договора) изучить внимательно договор, его существенные условия и имел право отказаться от договора. Однако, Истец таким правом не воспользовался.

Следовательно, довод Истца о том, что договор страхования был заключен под влиянием существенного заблуждения, и как следствие, должен быть признан недействительным, является необоснованным.

Действующим законодательством не установлено ограничение по минимальному размеру страховой суммы в договорах личного страхования

Обращаем внимание суда, что ограничения по размеру страховой суммы содержатся в статье 947 ГК РФ только в отношении договоров имущественного страхования.

А в договорах личного страхования и договорах страхования гражданской ответственности страховая сумма определяется сторонами по их усмотрению (п. 3 ст. 947 РФ).

Истцом был заключен договор инвестиционного страхования жизни, по которому гарантированная страховая выплата равна или может быть меньше уплаченного страхового взноса, однако, существует возможность получения дополнительного инвестиционного дохода.

Указание Банка России от 5 октября 2021 г. № 5968-У, на которое ссылается Истец, на момент заключения Спорного договора не вступило в силу, поэтому не подлежало применению.

На дату заключения Договора страхования действовали Указания ЦБ РФ от 20.11.2015 г. № 3854-У, которыми не был ограничен минимальный размер страховой суммы.

Договор страхования был расторгнут по заявлению Истца с 01.01.2024 г. Расторгнутый договор не может быть признан недействительным.

Согласно п. 4 раздела 12 Договора страхования, при досрочном прекращении Договора страхования Страхователю выплачивается выкупная сумма согласно Приложению №1 к Договору страхования (стр. 9 договора). Аналогичная информация содержится в Расписке (стр. 11 договора).

При досрочном расторжении договора страхования страховщик выплачивает страхователю выкупную сумму, рассчитанную на дату досрочного расторжения договора.

11.12.2023 в Страховую компанию поступило заявление Истца о расторжении Договора страхования.

10.01.2024 произведена выплата Истцу выкупной суммы в размере 210 000 рублей (в соответствии с Таблицей выкупных сумм).

Учитывая изложенное, Страховая компания полностью исполнила свои обязательства по Договору страхования.

Поскольку договор страхования добровольно расторгнут Истцом в одностороннем порядке, отсутствуют основания для признания договора недействительным.

Отсутствуют основания для взыскания убытков.

Банк (Ответчик 1) при заключении Договора страхования выступал в качестве агента (представителя) Страховой компании (Ответчика 2). Денежные средства (страховая премия) в размере 300 000 рублей по поручению Истца были перечислены Банком Страховой компании.

Банк не пользовался денежными средствами Истца, не причинял ему убытков.

Следовательно, основания для взыскания убытков с Банка (Ответчик 1) отсутствуют.

Истцом не доказано недобросовестное поведение Страховой компании. Страховая компания выполнила все свои обязательства по Договору страхования надлежащим образом. Услуги страхования Истцу были оказаны, выкупная сумма выплачена в установленный срок в установленном размере.

В этой связи отсутствуют основания для взыскания убытков со Страховой компании (Ответчик 2).

На основании изложенного,

прошу:

отказать Истцу в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Представитель Ответчика 1 и Ответчика 2.